

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Zameranie dvojstrannej rozvojovej spolupráce Slovenskej republiky na rok 2025
LP/2025/47

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 11/3

Počet vyhodnotených pripomienok: 11

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 8/2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 1/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 2/1

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Celému materiálu V bode 2.6 (Ministerstvo financií Slovenskej republiky) na 18.strane návrhu materiálu sa navrhuje z navrhovaného textu prvej vety druhého odseku v štvrtom a piatom riadku v aktuálnom znení „...kontrola príjmov a výdavkov a zelené, rodovo citlivé verejné obstarávanie;“ (i) vypustiť slovné spojenie: „rodovo citlivé“ spolu s čiarkou bezprostredne predchádzajúcou dotknutému slovnému spojeniu, (ii) a naďalej ponechať navrhovaný text iba v znení: „...kontrola príjmov a výdavkov a zelené verejné obstarávanie;“. Odôvodnenie: V texte navrhovaného materiálu doporučujeme používať právne korektnú terminológiu a upustiť od používania pojmov odvodených od pojmu „gender“. Navrhovaný termín rodovo citlivé verejné obstarávanie použitý v texte je zjavne vecne nesprávny, vágny a bez známeho definičného zakotvenia v používanej legislatívnej terminológii. Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia –	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

		ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR ani so záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zrod“. Uvedený pojem je prevzatý zo Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahuje osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „...voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“. Pojem „rod“ z angl. gender sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“. V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender alebo		
--	--	---	--	--

		aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Niektoré členské štáty prekladajú anglický pojem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender-based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia/násilie motivované pohlavím. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“. V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html , zobrazené 20.11.2024).		
--	--	--	--	--

		V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že ani pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 20.11.2024).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál Kapitola 2.1, str. 6, 5. ods: Navrhujeme príslušný odsek preformulovať, alebo vynechať. Z časti je duplicitný s informáciou uvádzanou v kapitole 2.6. Navyše údaj o spoločnom nástroji je nepresný. Zvýhodnené vývozné úvery v súlade s ustanoveniami §12 Zákona č. 392/2015 Z. z. vnímame ako nástroj EXIMBANKY SR, hoci čiastkové úlohy pri schvaľovaní projektov plnia aj iné rezorty.	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy Žiadame tabuľku č. 1/B Vplyv na limit verejných výdavkov verejnej správy aktualizovať v súlade s materiálom, t. j. nevypĺňať. Podľa doložky vybraných vplyvov má návrh negatívne vplyvy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, v časti 2.1.1. Financovanie návrhu je uvedené, že financovanie výdavkov spojených s dvojstrannou rozvojovou spoluprácou je zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy.	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia	O	Celému materiálu - vo vlastnom materiáli na strane 1, kapitola o Hlavných výzvach v roku 2025, prvý odsek – odporúčame doplniť „Keňa, Moldavsko a Gruzínsko.“ v súvislosti s nasledujúcou vetou: „Novým prvkom je zavedenie samostatného tematického	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

Slovenskej republiky		programu zameraného na životné prostredie, zmenu klímy a obehovú ekonomiku, v rámci ktorého bude v roku 2025 vyhlásená pilotná výzva zameraná teritoriálne na všetky tri programové krajiny Keňu, Moldavsko a Gruzínsko.“		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu - vo vlastnom materiáli na strane 1, kapitola o Hlavných výzvach v roku 2025, prvý odsek – odporúčame zmeniť veľkosť písma „stratégie“ v nasledovnej vete: „Do konca júna 2025 vypracuje MZVEZ SR v spolupráci s ostatnými aktérmi rozvojovej spolupráce Slovenskej republiky akčný plán implementácie stratégie, ktorý bude obsahovať bližší popis hlavných strategických úloh vyplývajúcich zo stratégie spolu s termínmi ich plnenia a zodpovednými gestormi.“	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu - vo vlastnom materiáli na strane 2, kapitola o Hlavných výzvach v roku 2025, druhý odsek – odporúčame doplniť anglický význam skratky UN OCHA „United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs“ v súvislosti s vetou: „Podľa Plánu reakcie na zimu Úradu OSN pre koordináciu humanitárnych záležitostí (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs - UN OCHA) by výpadky elektrickej energie počas tejto zimy mohli trvať až 20 hodín denne“.	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu - vo vlastnom materiáli na strane 2, kapitola o Hlavných výzvach v roku 2025, štvrtý odsek – odporúčame upraviť skratku SK ODA: „ODA SR“ v súvislosti s vetou „Z pohľadu ODA SR bude naďalej táto časť výraznejšie podporovaná najmä schémou pre projekty na podporu podnikateľských partnerstiev (ďalej len „PPP“).“	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu - vo vlastnom materiáli na strane 3, kapitola o Hlavných výzvach v roku 2025, tretí odsek – odporúčame doplniť anglický význam skratky DG NEAR „Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations -“ v súvislosti s vetou „V danom smere EXIMBANKA SR spolu so SAMRS požiadala k 30. októbru 2024 Európsku komisiu (Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations - DG NEAR) o schválenie finančných záruk pre portfólio projektov v oblasti energetickej infraštruktúry Ukrajiny v rozsahu viac ako 100 mil. eur pôžičiek a takmer 40 mil. eur investičných grantov, ktoré by mohli byť realizované prostredníctvom SAMRS.“	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Z dôvodu organizačnej zmeny v DG NEAR k 1.2.2025 a v záujme zachovania aktuálnosti terminológie neuvádzame konkrétny direktoriát Európskej komisie.
Platforma RO - Ambrela Platforma rozvojových organizácií - Ambrela	Z	Čl. 2.1. Ministerstvo .. ods. 3 Navrhujeme upraviť definíciu programu GREEN nasledovne: Pôvodne: Sektorovo bude výzva zameraná na oblasť vodného a odpadového hospodárstva, zabezpečenia dostupnej a čistej energie a zvyšovania energetickej efektívnosti, lesného hospodárstva, ekologického poľnohospodárstva a pod Nový návrh: Sektorovo bude výzva zameraná podporu projektov prispievajúcich k zelenej a spravodlivej transformácii a adaptácii partnerských krajín na zmenu klímy; riešeniu klimatickej krízy prostredníctvom udržateľného využívania vody, pôdy a lesov; zabezpečeniu dostupnej a čistej energie a zvyšovaniu energetickej efektívnosti; potravinovej bezpečnosti a udržateľnému poľnohospodárstvu; odovzdávaniu skúseností SR z oblasti budovania inštitúcií a tvorby politík zameraných na udržateľnosť a klimatickú odolnosť; ochrane biodiverzity;	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.

		rozvoju princípov obehového hospodárstva, udržateľnej výroby a spotreby; tvorby trhového prostredia, inovácií, predchádzaniu znečistenia; ochrane zdravia a pod. Odôvodnenie: Pôvodné znenie výrazným spôsobom zužovalo definíciu programu, resp. oprávnené sektory. Nami navrhované znenie vychádza z definície programu GREEN, ktorú obsahuje iba nedávno schválená Strednodobá stratégia rozvojovej spolupráce Slovenskej republiky na roky 2025 - 2030, pričom reflektuje dlhoročné skúsenosti a expertízu slovenských rozvojových subjektov.		
Platforma RO - Ambrela Platforma rozvojových organizácií - Ambrela	Z	Čl. 2.1. Ministerstvo ods. Indikatívna alokácia V tabuľke Indikatívna alokácia ODA pre MZVEZ SR (05T0A) a jej prerozdelenie v roku 2025 navrhujeme nasledovné zmeny: Pôvodné sumy v riadkoch: Program GREEN (programové krajiny) 1 250 000 € Program podnikateľských partnerstiev 1 800 000 € Ukrajina 400 000 € Sýria, Irak, Libanon 750 000 € Navrhované sumy v riadkoch: Program GREEN (programové krajiny) 1 500 000 € Program podnikateľských partnerstiev 1 200 000 € Ukrajina 500 000 € Sýria, Irak, Libanon 1 000 000 € Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaný indikovaný rozpočet považujeme za v rozpore s prioritami a cieľmi iba nedávno vládou schválenej	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Rozvojová spolupráca SR je integrálnou súčasťou zahraničnej politiky SR. Indikatívna alokácia výdavkov na rozvojovú spoluprácu v gescii MZVEZ SR v rozpočtovom podprograme 05T0A, ktorá je súčasťou Zamerania dvojstrannej rozvojovej spolupráce SR na rok 2025, odzrkadľuje nielen zahraničnopolitické

	Strednodobej stratégie rozvojovej spolupráce SR na roky 2025-2030 a rovnako národnými záujmami SR (napr. prevencia nelegálnej migrácie riešením jej základných príčin v krajinách pôvodu, stabilizácia konfliktných regiónov v susedstve EÚ aj na Blízkom východe). Vnímame orientáciu ministerstva na ekonomickú diplomaciu, avšak sme presvedčení, že skokové navýšenie PPP o 300%, v situácii, ak nástroj PPP nebol modernizovaný, slovenské podnikateľské subjekty majú iba minimálne skúsenosti s rozvojovými intervenciami nemôže priniesť želané výsledky a je nesystémové. Navrhované škrtý v rozpočte programu GREEN a humanitárnych projektov sú totiž v priamom rozpore so znením Stratégie, ktorá uvádza, že "mimovládne rozvojové organizácie sú už vyše 20 rokov dôležitým pilierom ODA SR a ostanú naďalej jedným z kľúčových partnerov predovšetkým v oblasti bilaterálnej rozvojovej spolupráce". Po minuloročných škrtoch v rozsahu cca 75% sa teraz pripravujú opäť škrtý o cca 30%, čo bude mať za následok stratu kontinuity, dobrého mena, expertízy a celkového prínosu projektov SLOVAKAID, ako aj oslabenie pozície a kapacít mimovládnych rozvojových organizácií. Je dôležité pritom vnímať, v akej krehkej geopolitickej situácii sa nachádzame - u nášho východného suseda je obrovská humanitárna kríza vyvolaná ruskou inváziou, na Blízkom východe extrémne nestabilné prostredie a v oblasti Rohu Afriky rapídne sa zhoršujúca situácia tamojších obyvateľov ktorí trpia najmä dôsledkami klimatickej krízy či nepokojov v regióne. Zároveň sú tieto škrtý opäť v priamej kontradikcii k zneniu nedávno schválenej Stratégie, ktorá uvádza, že "Nevyhnutné bude zaistiť postupné navyšovanie finančných zdrojov na	priority MZVEZ SR, ale aj dôraz na zapájanie súkromného sektora do aktivít rozvojovej spolupráce deklarovaný na viacerých úrovniach a ktorý je dôležitou súčasťou Strednodobej stratégie rozvojovej spolupráce SR na roky 2025 – 2030. Vzhľadom na to, že verejné zdroje nie sú postačujúce na riešenie aktuálnych globálnych výziev a paralelne prebiehajúcich kríz, na medzinárodnej úrovni sa dostáva do popredia význam ODA pre mobilizáciu súkromného kapitálu do udržateľného rozvoja. V tejto línii ide aj snaha o väčšie zapojenie podnikateľských subjektov do rozvojovej spolupráce SR, a to aj
--	--	---

	realizáciu aktivít humanitárnej pomoci", teda nie výrazne ich znižovať. Rovnako, navrhované škrtý nie sú konzistentné so samotným znením Zameranie, v ktorom sa uvádza, že "Najväčšou výzvou aj naďalej zostáva humanitárna kríza spôsobená vojnou na Ukrajine", pričom práve na Ukrajiny sa zdroje výrazným spôsobom znižujú. Rovnako je dôležité tiež uviesť, že aj v zmysle odporúčaní DAC-OECD a znenia Stratégie je dôležité sa pri podpore rozvojových aktivít zameriavať sektorovo aj regionálne. Potvrďuje to text Stratégie: "Vychádzajúc z týchto odporúčaní SR plánuje v strednodobom horizonte pokračovať v postupnom zvyšovaní teritoriálnej a sektorovej koncentrácie", či "V tejto súvislosti je ambíciou na roky 2025 – 2030 najmä väčšia koncentrácia ODA SR na menší počet partnerských krajín a využívanie už vybudovaných partnerstiev, ako aj ich ďalšie rozvíjanie." Nástroj Program podnikateľských partnerstiev nie je však, na rozdiel od iných dotačných výziev, fokusovaný sektorovo ani regionálne, čiže jeho dopad a pozitívny prínos je veľmi roztrieštený a neprinesie želaný efekt a jeho výrazné posilnenie je priamo v rozpore s odporúčaniami DAC-OECD fokusovať sa. Odporúčanie OECD znie: Slovenská republika by mala identifikovať krajiny, ktoré sú prioritou bilaterálnych vzťahov, a vypracovať stratégie pre jednotlivé krajiny s cieľom dosiahnuť súbor merateľných a časovo ohraničených výsledkov na základe priorít partnerských krajín (Str. 19 OECD (2019), OECD Development Co-operation Peer Reviews: Slovak Republic 2019, OECD Development Co-operation Peer Reviews, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/9789264312326-en)	prostredníctvom navýšenej alokácie pre PPP. Navýšenie alokácie pre PPP zároveň nie je prejavom poklesu významu mimovládnych rozvojových organizácií ako jedného z kľúčových partnerov bilaterálnej ODA SR. SR bude naďalej podporovať posilnenie spolupráce mimovládnych rozvojových organizácií a podnikateľského sektoru v rámci rozvojovej spolupráce SR.
--	--	---

Platforma RO - Ambrela Platforma rozvojových organizácií - Ambrela	O	Čl. 2.1. Ministerstvo .. ods. 3 Navrhujeme obmedziť typ oprávnených žiadateľov nasledovne: Pôvodné znenie: Výzva SAMRS bude otvorená pre projektové návrhy mimovládnych, rozpočtových alebo príspevkových organizácií. Navrhované znenie: Výzva SAMRS bude otvorená pre projektové návrhy mimovládnych organizácií. Zdôvodnenie: V minulosti sa stávalo, že úspešnými žiadateľmi dotačných výziev boli aj rozpočtové alebo príspevkové organizácie, teda tie, ktoré môžu čerpať zdroje priamo zo štátneho rozpočtu, resp. cez svoje kapitoly. Sme si vedomí toho, že viacero z týchto projektov bolo naozaj kvalitných a prispievajú k napĺňaniu cieľov rozvojových politík. Avšak, považujeme za nesystémové a nekonceptné, že si tieto organizácie nežiadajú na svoje plánované aktivity financie z vlastných rozpočtov v rámci "whole-government-approach" ale ukrajujú, z už aj tak nízkeho rozpočtu bilaterálnej ODA, ktorý má k dispozícii MZVaEZ SR.	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Výzva SAMRS bude otvorená pre projektové návrhy nielen mimovládnych organizácií, ale aj rozpočtových alebo príspevkových organizácií. Aktivity týchto subjektov prispievajú k napĺňaniu cieľov rozvojovej spolupráce SR, čo sa v minulosti viackrát potvrdilo. V budúcnosti budú jednotlivé rezorty motivované vytvárať si vlastné nástroje implementácie rozvojových projektov z rozpočtov príslušných kapitol.
--	---	--	---	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	Platforma RO - Ambrela – Platforma rozvojových organizácií - Ambrela	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

41.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
50.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚPVS – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

55.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	11 (8o, 3z)	0 (0o, 0z)	19	34